



Váckisújfalu Község Önkormányzata

**IZOTÓP TÁJÉKOZTATÓ
ELLENÖRZŐ TÁRSULÁS**
Edelman György úr,
elnök
2165 - Kisnémedi,
Fő út 5.

Tárgy: Észrevételek az ITET 2017
02. 14-i társulási üléséhez
Számuk: /2017.
Számunk: 9-11 /2017.
Ügyintézőjük:
Ügyintézőnk: dr. Sajó Gyula
Melléklet: - pld

Tisztelt Elnök úr!

Váckisújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tanulmányozta a rendelkezésére bocsájtott anyagot és azokról a következő álláspontot fogalmazta meg:

I. Az ITET 2016. évben teljesített számlái

A helyes irányba tett lépésnek tekintjük, hogy megküldésre kerültek anyagok az előző és a tárgyév vonatkozásában. Sajnos azonban az anyagküldés nem megfelelő mélységű, így pl. nincsenek szerződések és teljesítésigazolások, ezek nélkül nem lehet pontos véleményt mondani a tételek zöméről. Az anyag többször csak annyi utalást tartalmaz jogalapként: „megbízási szerződés szerint”, így ezeket a tételeket nem tudjuk értelmezni.

A **társulás honlapja** szerint a társulást ma öt település alkotja, (a honlap mai napi állapotát megfelelő módon rögzítettük).

A honlapra nem kerültek feltöltésre a társulási tanácsi ülések jegyzőkönyvei, nincsenek fent a szerződések.

Az „*Amit az ITET-ről tudni kell*” ablakban az ITT szerepel, mint működő társulás és a fotón Edelman Györgyöt, mint az ITT elnöke láthatjuk.

A „*társulási tanács*” könyvtárban ennyi áll: *Ez az oldal hamarosan elkészül, kérem, nézzen vissza később!*

Az „*ITET története*” ablakban is könnyű a tájékozódás, itt egyszerűen semmi sincs! És ezt a weboldalt 2016. 06. 22. óta négy alkalommal frissítette Belán Tibor e.v., összesen 120 ezer forintért.

Folytathatnánk, de már ezekből a példákból is látható, hogy nemhogy napra-, de évre-készségről sincs szó; így véleményünk szerint, joggal várunk választ arra a kérdésre: ki és milyen alapon engedélyezte a megbízási díj kifizetését?

Álljunk meg egy pillanatra **az oldal elkészítésénél**, azért ugyanis egyszer 2016. 06. 22-én a Vízió Stúdiónak 91.400.-Ft-ot, majd nyolc nappal később Belán úrnak 120 ezer forintot fizetett a társulás. Két honlapunk van, vagy egyet csináltak ketten? Hogy milyet, azt látjuk ...

Érdeklődve nézzük az ötszöri utaztatást a **GMF konferenciákra**, és megdöbben az, hogy több mint 10 millió forintnyi közpénz ment el erre a célra. Ez a pénz a választóink pénze, az ő javukra kell felhasználni, gondosan és takarékosan, ahogyan a közpénzt kell.

Azoknak a tagoknak, akik nem régen kerültek bele a nukleáris vérkeringésbe, tájékoztatásul szolgáljon, hogy 15 évig max. két fő utazott ki a valóban érdemi döntéseket hozó egy GMF ülésre (költségvetések elfogadása, tisztségviselők választása). Az erre fordított utazási költség a 2014. évben fejenként 100.ezer forint összeg nagyságrendjében állt meg!

Annál is inkább érthetetlen az ilyen mértékű pénzköltés, mert mást sem hallunk jó ideje, mint hogy legyen újra egész éves szerződés, jöjjön már a támogatás, mert a települések csődbe mennek. Csak nem lehet olyan nagy a baj, ha konferenciákra történő kiutazásokra van 10 millió.

Eltúlzottnak érezzük a **szervezési, étkezési költségeket**, 960, 705, 500 ezer forintos stb. tételeken, de várjuk az adatokat arról, hogy mi volt a szervezési feladat, hányan étkeztek?

Ismételten rögzítjük álláspontunkat a **2016 II. félévi közös költség** fizetése ügyében. A társulás jogsértő magatartása miatt csak 2016 novemberétől lehetünk tagjai az ITET-nek, így megalapozatlannak és aránytalannak tartjuk a teljes féléves díj levonását. Valójában semmit sem kaptunk ezért a díjért, külön érdekesség, hogy az újságból egyszerűen kicenzúrázták megjelentetésre szánt anyagunkat. Megítélésünk szerint egyértelműen a szolgáltatás ellenszolgáltatás feltűnő aránytalansága áll fenn.

Kérjük a II. féléves díj – ténylegesen felmerült és megfelelően igazolt kiadási tételekkel csökkentett – összegének haladéktalan átutalását.

Figyelemmel arra, hogy Váckisújfalu község önkormányzatának képviselő testülete nem vett rész sem a 2016. évi közös költség tételeinek kialakításában, sem felhasználásában, sem a teljesítések igazolásában, attól minden vonatkozásban elhatárolódik az érintett anyagtól és elhárít mindennemű felelősséget azzal kapcsolatban.

II. 2017 évi közös költség feladatonkénti felhasználási terve

Külföldi és szakmai utak. Nem derül ki az anyagból, milyen utazások ezek, sem a három fő 1,5 millióval beállított, sem a - nem tudni, hány főre - 6 millióval beállított GMF konferencia. Kérünk tájékoztatást arról, hogy melyek azok a rendkívüli fontosságú ügyek, amelyek tárgyalásán nélkülözhetetlen az ITET perszonális jelenléte?

Az előzőekben már érintettük az utazási költségek kérdését, de mivel konkrét adatokat nem kaptunk, egyelőre csak általában tartjuk túlzottnak a költségeket. Várjuk a tényleges utaztatási tervet.

Képviselő-testületünk nem támogatja **átalánydíjas jogász** alkalmazását. Megítélésünk szerint semmi sem indokolja a folyamatos megbízást, a társulásnak legjobb tudomásunk szerint nincs olyan tevékenysége, amely ezt szükségessé tenné. Erre nem kell kifizetnünk évi 800 ezer forintot.

Folyamatosan mondjuk, hogy **„munkatársra” nincs szükség** a társulás működéséhez - főleg nem, ha több, mint 100 kilométerre lakik innen. Vannak a közreműködő szervezetnél, az NFM-nél, és az alapkezelőnél megfelelő szaktudással rendelkező munkatársak, akikkel közvetlenül fel tudja venni bárki a kapcsolatot. Az a mátrix, amelyben *felteszünk egy kérdést egy munkatársnak, aki azt továbbítja ahhoz, aki arra választ ad a munkatársnak, aki a választ elküldi a kérdezőnek* - nem elfogadható sem szervezési sem költséghatékonysági szempontból. Megítélésünk szerint közvetítői tevékenységért nem kell kifizetnünk évi 3 millió forintot. Amennyiben mégis lenne elfogadható indok ilyen pozícióra, akkor arra a saját környezetünkben találjunk embert, helybelit foglalkoztassunk.

Nem tudjuk, milyen **iroda** létesült a társulás mellett, erre 15 évig nem mutatkozott sem igény, sem szükség. Legjobb tudomásunk szerint azon idő alatt, amíg jogellenesen ki voltunk rekesztve a társulásból, semmilyen olyan feladat nem keletkezett, amely indokolná évi 3 millió forint közpénz kifizetését ilyen célra, így semmiképpen nem támogatjuk ezt.

A **HÉtközlappal újsággal** kapcsolatban megjegyezzük, hogy míg az összes anyag 8400 darabban számol, a támogatási alszerződés 9000 példányt ír elő.

Változatlan a véleményünk, hogy **a szolgáltatásokat meg kell pályáztatni**. Ennek rendszerére azt javasoljuk, hogy a társulás tagjai tehessenek javaslatokat arra, hogy mely magán- és jogi személyektől kérjen be a társulás azonos tartalmú ajánlatot, az ajánlattevők zárt borítékban tegyék meg ajánlataikat, amelyeket a társulási tanács ülésén nyissanak ki a tagok. Amennyiben erre a célra bizottságot hozna létre a tanács, e bizottságnak tagja kívánunk lenni.

Nem ismert előttünk, ezért kérünk választ arra, hogy milyen szisztéma szerint került kiválasztásra a **XIV. Izotóp nap** két helyszíne, miként azt sem derül ki az anyagból, hogy a **40 éves az RHFT és az ITET nap** hol kerül megrendezésre, az Izotóp nap és az ITET nap miben különböznek egymástól, és mire kell a kétmillió forint?

A Váckisújfalun felszerelendő **fényújsággal kapcsolatban** azt javasoljuk, hogy olyan tagtelepülésen kerüljön most felszerelésre, amely korábbi társulásokban nem volt tag. Nálunk a közel húsz év alatt a lakosság jobban megszokta, megismerte az adott helyzetet, mint ott, ahol ezzel csak egy éve barátkoznak.

Köszönjük a megtisztelő figyelmet, várjuk az érdemi válaszokat és javaslataink elfogadását.

Váckisújfalun, 2017. február hónap 10. napján

Tisztelettel:



dr. Sajó Gyula
polgármester

2185 - Váckisújfalu, Petőfi Sándor utca 13. szám
mobil: 06-30-56-591-56
skype: dr.sajo.gyula
e-mail: polgarmester@vackisujfalu.hu
www.vackisujfalu.hu

