



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PEB/030/1200-3/2015.  
Ügyintéző: dr. Halassy Krisztina  
Telefon: (06-1) 235-1785

Tárgy: szakmai segítségnyújtás (Izotóp  
Tájékoztató Társulás elnöke döntéseinek  
törvényességi vizsgálata)  
Hiv. szám: 61-2/2015.  
Melléklet:

**dr. Sajó Gyula részére**  
polgármester

**Püspökháti Közös Önkormányzati Hivatal**

Váckisújfalu  
Petőfi Sándor u. 13.  
2185

polgarmester@vackisujfalu.hu

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A kormányhivatal – az Alaptörvényben, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Mötv.) biztosított – törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján az Izotóp Tájékoztató Társulás (a továbbiakban: Társulás) elnöke döntései, döntéshozatali eljárása jogszerűségével kapcsolatos megkeresésére az alábbi szakmai álláspontomról tájékoztatom.

A Társulásnak a kormányhivatalban rendelkezésre álló társulási megállapodása (a továbbiakban: Megállapodás) nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a Társulás döntéshozó szerve – vagyis az Mötv. 94. § (1) bekezdése értelmében a társulási tanács – mely hatásköreinek gyakorlását ruházza át a Társulás elnökére. Ennek hiányában a Társulás elnöke a társulási tanács döntése – mely az Mötv. 94. § (3) bekezdésére figyelemmel határozat – szerint járhat el, az abban foglaltak alapján vállalhat kötelezettséget.

A Megállapodás II. rész 5. pontja kimondja, hogy „a Társulás nevében kötelezettségvállalásra a Társulási Tanács elnöke jogosult”, továbbá a Megállapodás VII. rész 1. pontja értelmében „a Társulást az elnök képviseli, jegyzi. A jegyzés akként történik, hogy az elnök a Társulás kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott megnevezése fölé írja a nevét.”

Az idézett rendelkezések általános kötelezettségvállalási felhatalmazást adnak az elnök részére, ami nem jelenti azt, hogy egyedi ügyben konkrét felhatalmazás (társulási tanácsi határozat) nélkül eljárhatna.

Az önkormányzati társulás társulási megállapodása normatív határozatnak minősül, így vonatkozik rá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében foglalt azon szabály, hogy annak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Erre figyelemmel, egyedi ügyben történő eljáráshoz a Megállapodásba foglalt felhatalmazásban egyértelműen meg kell(ene) jelölni azon hatásköröket, melyek gyakorlását a társulási tanács az elnökre ruházza. Ennek hiányában a Megállapodás II. rész 5. pontja – hasonlóan a VII. rész 1. pontjához – a társulás képviselőjére csupán általánosságban jogosítja fel az elnököt [mely felhatalmazás egyébként az Mötv. 95. § (3) bekezdésének utaló szabályára tekintettel az Mötv. 41. § (1) bekezdéséből is következik]; konkrét ügyben történő kötelezettségvállaláshoz tehát egyedi felhatalmazó döntésre (társulási tanácsi határozatra) is szükség van.

Mivel az önkormányzati társulás döntéshozó szerve a társulási tanács és társulási tanácsi hatáskör gyakorlásának átruházására nem került sor, így az elnök konkrét felhatalmazó döntés (társulási tanácsi határozat) nélkül nem járhat el, kötelezettséget nem vállalhat.

Természetesen nem merülhet fel az érvénytelenség kérdése abban az esetben, ha a társulási tanács utólag az elnök döntésével megegyező – jóváhagyó – határozatot hoz.

A fenti szakmai segítségnyújtásra a helyi önkormányzat társulása működése jogszerűségének biztosítása céljából került sor, mely azonban nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy állásfoglalásnak és arra sem bíróság, sem más hatóság előtt nem lehet érvényesen hivatkozni. Szakmai álláspontom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, mely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Budapest, 2015. május <sup>13</sup> „.....”.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**

nevében és megbízásából:

