

## EMLÉKEZTETŐ

az ellenőrzési és információs célú önkormányzati társulások helyzetével kapcsolatos egyeztető megbeszéléséről

Készült: Kalocsa, 2015. július 14. kedd

Részvevők:

<b>ITT részéről:</b>	Edelman György elnök, Szódi Imre tanácsadó
<b>TETT részéről:</b>	Darabos Józsefné elnök, Bakó Józsefné jegyző
<b>TEIT részéről:</b>	Dr. Bálint József elnök, Gáncs István alelnök, Koch István titkár
<b>NYMTIT részéről:</b>	Kovács Győző elnök
<b>Jogi szakértő:</b>	Dr. Csefkó Ferenc
<b>RHK Kft. részéről:</b>	Dr. Kereki Ferenc ügyvezető igazgató, Honti Gabriella kommunikációs önálló osztály vezetője, Varga Koritár László kommunikációs főmunkatárs, Lovas Szilvia térségi szakértő

Honti Gabriella megköszönve a lehetőséget az egyeztető megbeszélésre, Kereki úrnak átadta a szót.

**Dr. Kereki Ferenc** az RHK Kft. által tapasztaltak alapján az alábbi – egyeztető megbeszélésre javasolt - problémákat vázolta fel.

1. Ófalu esetében: a település folyamatosan jelezte a múltban és jelzi most is a TETT-hez való csatlakozási szándékát. Az RHK Kft. tájékoztatási kötelezettsége kiterjed nemcsak a befogadó, hanem a vele határos településekre is, így a cég számára az a kedvező, ha a társuláson belül van az összes határos település a befogadón felül. Több település is él/élt azóta is a társulásokhoz való csatlakozás kérelmével. A kérelmeket az RHK Kft. az észrevételeivel továbbította az érintett társuláshoz, hiszen a felvételek esetében ők járhatnak el. Kérdés tehát, kíván-e más szabályozást ez a téma, legyen a meghatározva, hogyan tud, milyen feltételek mellett tud egy település taggá válni.

2. ITT esetében a társulási tagtelepülések egy részének képviselőjében eljáró levélíró panaszlevelei szerint a társulás működése nem demokratikus. A befogadón kívüli kis települések nem látnak bele a

közös költség felhasználásába, a társuláson belüli pénzelosztást a befogadók saját érdekeik szerint változtatják. Az RHK Kft. békéltető szerepet vállalt fel az ITT és az érintett tagtelepülés(ek) között. Ez akkor részben sikerrel járt, de most az a hír járja, hogy a befogadó települések kilépnek a társulásból és új társulás alapítása van folyamatban, új felállással. Kérdés: szükség lehet-e egy demokratikus működést, egy normális belső elosztást biztosító szabályozásra. Egységesíteni kell-e a társulásokon belüli elosztási viszonyokat.

3. Az NFM visszajelzései alapján a KNPA-ból kapott támogatás felhasználása nem feltétlenül megfelelő célokra történik. A szakmai utak nem eléggé tartalmasak, egyes közös költségek nehezen köthetők a KNPA-hoz.

4. Az RHK Kft. működése nem eléggé ismert a TEIT települései között, nem is készülnek felmérések a KKÁT elfogadásáról. Itt is több olyan település van a társulásban, amely nem is határos a befogadóval és vannak olyanok, amelyek határosak, de nem tagtelepülések a társulásban. A változtatás igénye ezen a területen is megmutatkozik.

Jelen megbeszélés az említett problématerületekre orientálódik. Ezért e kezdeményezés, hogy – amennyiben az érintett felek közösen úgy érzik, hogy problémák adódtak, akkor azokra – mindenki által vállalható megoldások szülessenek. Cél, hogy az érintettek részéről megoldási javaslatok érkezzenek, ezért kérdésként vetődik fel, hogy hogyan látják a helyzetet a társulások?

- hosszú távon az RHK és a társulások kapcsolata igényel-e változást?
- új alapokra kell-e fektetni a támogatási rendszert?
- tagfelvétel igényel-e változtatást vagy legyen-e alanyi jog a tagság a határos települések részére?
- legyen-e leszabályozva a társulásokon belüli elosztás, a közös költség felhasználás, a szavazati arány?
- legyen-e külön szabályozva a tájékoztatásra fordítandó keret ill. a tájékoztatási eszközök formai követelménye, a szakmai utak tartalma?

Elsőként a **TETT elnökeként Darabos Józsefné** szólt hozzá, miszerint:

- a TETT társulási tanácsa folyamatosan tárgyalja Ófalu tagfelvételét és továbbra sem támogatja a tagságát;
- természetesen a társulás tájékoztató tevékenysége kapcsán információval látja el Ófalut, így eleget tesz a jogszabályban és a támogatási szerződésében előírt kötelezettségének, ám felhívja a figyelmet arra, hogy tudomása szerint Ófalu lakossága mind a mai napig nem támogatja az NRHT-t, mint tárolót;
- amennyiben magasabb szinten Ófalu csatlakozását támogatják, úgy forrást is rendeljenek a tagfelvételhez;
- a TETT elnöke jelen megbeszélés keretében átadta az RHK Kft. ügyvezető igazgatójának a társulás által ez ügyben megfogalmazott és kidolgozott álláspontokat és javaslatokat tartalmazó dokumentációt.

**Dr. Kereki Ferenc** reagálva az elmondottakra, a TETT esetéből kiindulva fel kell készülni hasonló helyzetekre, és esetlegesen új tagok felvételi igényének elbírálására, kezelésére vonatkozó elvek kidolgozására. Ófaluhoz hasonló helyzet bármely másik társulásnál is előfordulhat.

Fontos kérdések:

- mihez kötődjön a tagfelvétel?
- több támogatás, több tagfelvételt indukál?
- meg tudunk-e együtt fogalmazni olyan elveket, amik mentén kezelhető a tagfelvételi kérelmek elbírálása, vagy a társulások szubjektív döntésére bízunk

A TETT előbbi nyilatkozata alapján nem egyértelmű, hogy teljesen elzárkóznak Ófalu esetében a tagfelvételtől, vagy kibővített pénzügyi forrás biztosításával bevennék?

Ha a társulás befogad egy új tagot, csak több támogatáshoz köti, akkor lényegében elfogadható az új tagfelvétel, csak bizonyos feltételekhez kötött.

**A TETT elnöke** úgy nyilatkozott, hogy nem veszik be Ófalut a társulásba, de tájékoztatják, ezzel maradéktalanul eleget tesznek a jogszabályi kötelezettségüknek, valamint hozzátette, hogy a társulás összességében elégedett az eddigi rendszer működéssel.

**Dr. Kereki Ferenc** reflektálva az elmondottakra, hozzátette, hogy ez csak addig igaz, amíg a jogszabályt esetlegesen meg nem változtatják. Elképzelhető, hogy a politika közbeszól a későbbiekben, és módosítják a jogszabályt, akkor már nem lesz lehetőség az elvek kidolgozására.

Az RHK érdeke az, hogy minél nagyobb társadalmi elfogadottsága legyen. A társaság véleménye szerint a legjobb, ha minden befogadó és környező település tagja a társulásnak, emellett azzal egyetért, hogy ne érje kár a társulásokat, és a megfelelő összeg rendelkezésre álljon.

**A TEIT alelnöke** kifejtette, hogy PAKS 2 esetében történő meghallgatások alapján világossá vált, hogy mind a négy társulást külön kell kezelni! Ennek megfelelően hozzászólásában, csak a saját társulására tér ki. Jelenleg a törvényi háttér sem politikai, sem jogszabályi beleszólást nem engedélyez a társulások működésébe. Erről a társulási megállapodás rendelkezik. Az atomerőmű és a KNPA által biztosított támogatás más és más, mind forrásban, mind célban, ezért úgy is kell kezelni. Hozzátette, hogy a KNPA-ból kapott támogatás biztosabb lábakon áll.

Kifejtette, hogy van a TEIT és van PAKS 2. Amennyiben a központi költségvetés és az atomerőmű hozzáteszi a plusz forrást, bővíthető a TEIT új tagtelepülésekkel, egyébként a TEIT nem szeretne bővítésről tárgyalni (Németkér is újra bejelentkezett). Legyen megfogalmazva, mit vár el az RHK Kft., szabja meg, hogy mennyit lehet költeni kommunikációra, tanulmányútra, stb., mint ahogy ez a folyamat már el is kezdődött.

A jelenlegi politikai tempó szerint, lásd a legutolsó találkozót Pakson, a miniszter ígérete szerint két héten belül megkapja támogatását a társulás, de azóta se pénz, se társulási ülés nem volt. Ezek után úgy gondolja, nem kell semmit változtatni, sem reagálni előre, mert semmiféle szinten nem fogják az RHK Kft.-nél keresni, hogy mi nem működik jól. Ha erre mégis előre megoldást keresünk és reagálunk, akkor esetleges támadásoknak leszünk kitéve. Jelen esetben a kivárás taktikáját kellene alkalmaznia az RHK Kft.-nek.

**A TEIT elnöke** szerint a jelenlegi szabályozás mindent lefed, nem kell változtatni. Az RHK Kft. döntése, hogy milyen módon kívánja ellátni a tájékoztatási tevékenységet, hozzátéve, hogy nem tartaná szerencsésnek, hogy a jelenlegi gyakorlaton az RHK Kft. változtasson. PAKS 2 tájékoztatása szerint egy

központi alapot akarnak létrehozni, de még nem tudják, hogy ezzel bővítik-e a jelenlegi KNPA-t, vagy ettől egy teljesen független pénzügyi alapot hoznak létre. Tény, hogy mindenképpen forrást kell biztosítani, nem lehet „kisebb tortaszleteket osztogatni”. Az esetleges tagfelvételek kapcsán – pl. Dunapataj és Madocsa esetében is – nem azonos rangúak a felek, korlátozott jogokkal csatlakozhatnak.

Az RHK Kft. azon kijelentését pedig, hogy a társaság nem eléggé ismert a TEIT körében, határozottan visszautasítja. Nagyon sok munkájuk van a kommunikációban az RHK Kft. ismertségére vonatkozóan.

A nagy aktivitású hulladékok végleges tárolójának építése nem lehet kérdés, ezt Magyarországnak meg kell oldania.

Az új tagok felvételére vonatkozó döntés megszületése változatlanul a 100%-os egyhangú szavazaton kell, hogy alapuljon.

Zárszóként megerősítette, hogy a jelenlegi rendszeren nem kell változtatásokat eszközölni.

A **TEIT alelnöke** kiegészítéssel élt PAKS 2 kapcsán arra vonatkozóan, hogy idén csak azért használják fel a JETA-t,(Jövőnk Energiája Alapítványt) mint forrást az erőműves támogatásra, mert ez a leggyorsabb, már működő forrás, jövőre viszont biztos, hogy központosítják ezen támogatást.

**Dr. Kereki Ferenc** közbevetette azon kérdését, hogy mi garantálja, hogy ha kapunk is új forrást, nem veszik-e el azt egy következő döntéssel és akkor ott állunk majd, hogy mit csináljunk az új tagokkal?

A **TEIT elnöke** erre csak annyit válaszolt, hogy akkor elfogadják és tudomásul veszik.

A tagfelvételről szóló egyeztetések újabb és újabb kérdéseket vethetnek fel, amin érdemes elgondolkodni, általános döntési területeken a többség, illetve minősített többség elegendő, míg a tagfelvételnél 100%-os egyhangú szavazat szükséges.

**Dr. Csefkó Ferenc** jogász felszólalásában az alábbiakat összesítette:

- Az atomtörvény elismeri az Möt-t, mint legfőbb jogszabályt az önkormányzatok működéséhez kapcsolódóan, ugyanakkor szabályozza a támogatást.
- Kijelenthető, hogy négy, különböző társulás van, különböző célokkal és feladatokkal.
- Az atomtörvényben megfogalmazott önként vállalt (ellenőrzési és tájékoztatási) feladatot is az Möt-t erősíti.
- A tájékoztatás körét az atomtörvény szabályozza, ám a csatlakozás kérdése ismét Möt. hatályú.
- A társulások minősített többségben dönthetnek arról, hogy befogadják/ nem fogadják be új tagot
- Az Atomtörvény nem szabályozza azt, hogy új tagok csatlakozhatnak-e a társuláshoz.
- Amennyiben a támogatási összeghez kötnénk, hogy befogadják vagy sem az adott települést, a támogatási megállapodást módosítani kell két feltétellel: az egyik, hogy az új tag elfogadja a megállapodásban foglalt célokat, feladatokat és annak megfelelően cselekszik, a másik, hogy az éves támogatási összeg, a csatlakozáshoz megfelelően, biztosításra kerül. Záradékként lehet feltüntetni, hogy amennyiben ennek nem felel meg, kizárásra kerül a sor.

**Dr. Kereki Ferenc** hozzátette, hogy az RHK Kft. tájékoztatási kötelezettsége független a társulásoktól. Kérdésként vetődik fel, hogy a társulás működésébe bele kell-e avatkozni?

A **társulások** erre a kérdésre egyöntetű nemmel válaszoltak.

**Dr. Kereki Ferenc:** újabb kérdésként felvetette gondolkodik-e valamelyik társulás arról, hogy más legyen a támogatás formája (pl.:adó)?

A **TEIT és TETT** erre a kérdésre is egyöntetű nemmel válaszolt.

Az **ITT elnöke** jelezte, szeretnék tudni, hogy ki vetette fel a változtatások szükségességét?

Közölte továbbá, hogy új társulásban gondolkodik az ITT, és megkérdőjelezhetetlen fontosságúnak tartja a befogadó települések létjogosultságát.

A **társulások** kijelentették, hogy egységesek maradnak a jelenlegi rendszer működését illetően.

Az **NYMTIT elnöke** hozzátette, ugyan csak megfigyelőként van jelen, de nem gondolja, hogy az RHK Kft-nek bele kellene szólnia az esetleges tagfelvételi kérdésekbe.

**Dr. Kereki Ferenc** kijelentette, hogy eddig is úgy járt el a hozzá érkező tagfelvételi kérelmek esetében, hogy továbbította azt a kérdésben jogosult, illetékes társuláshoz.

Visszautalt továbbá kérdésével arra, hogy jó-e így a jelenlegi támogatási rendszer vagy változtatást igényel?

A **társulások** jelenleg nem akarnak a támogatási rendszeren jelenleg változtatni.

Az **ITT elnöke** kérdésként felvetette, hogy bővítés esetén az érintett tagok alanyi jogon történő felvételét, hogy kell elképzelni? A szavazati arány kulcsfontosságú a döntések meghozatalában a testületen keresztül vinni csak azt lehet, amit a testület jóváhagy.

**Dr. Csefkó Ferenc** az arányosított szavazásra hívja fel a figyelmet.

**Dr. Kereki Ferenc** összefoglalásképpen elmondta, hogy ami az RHK Kft. információ átadással kapcsolatos problémái támogatási szerződés keretében kezelhetőek. A tanulmányi utak szervezése illetve a társulási kiadványok szerkesztése tekintetében pedig további egyeztetések szükségesek a társulások és az RHK Kft. részéről.

A **TEIT elnöke** kiemelte, hogy szakmai és jogi változtatások nélkül az RHK Kft. maga mögött tudhatja a társulások támogatását és a véleményüket közös álláspontként képviselheti.

Az **NYMTIT elnöke** kérte, hogy augusztus 20-a körül külön az ő társulásával is kerüljön sor egy egyeztető megbeszélésre.

A **kommunikációs önálló osztály vezetője** kezdeményezte a megfelelő időpont kitűzését.

A **résztevők** megállapodnak abban, hogy amennyiben az események igénylik, úgy újabb egyeztető megbeszélésre kerül sor.

Az emlékeztetőt összeállította:

Lovas Szilvia

térségi szakértő

Honti Gabriella

kommunikációs önálló osztályvezető