

Iratazonosító:



1808528914

Iktatószám: 297/1301/8/20/2013

R



RL 1376 089 412 443 9

Izotóp Tájékoztató Társulás
Kisnémedi
Fő út 5.
2165

Ügyfél neve: Izotóp Tájékoztató Társulás
Ügyfél címe: 2165 Kisnémedi Fő út 5.
Ügyfél-azonosító: 1009911648
Tárgy: Határozat visszavonása és elutasító határozat
Ügyintéző: Fülek Csaba

Támogatási határozat iratazonosítója: 1638592589

A(z) 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet alapján a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások jogcímre, 2014.12.22 10:07:27 időpontban benyújtott, 8849088467 azonosító számon nyilvántartott kifizetési kérelme tárgyában 2015.02.17. napján hozott, 1703753255 azonosító számú döntésemet és az azt megelőző eljárást saját hatáskörben eljárva felülvizsgáltam, és az ügyben az alábbi

határozatot

hozom:

A fenti határozatomat visszavonom, egyúttal a kifizetési kérelmét elutasítom.

Megállapítom továbbá, hogy a jelen valamint a visszavont határozatomban megállapított támogatási összeg különbözetét 9 992 559 Ft-ot, azaz kilencmillió-kilencszázkilencvenkettőezer-ötszázötvenkilenc forintot intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén jogosulatlanul vett igénybe, mely összeget jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett

**10032000-00287560-00000141 számú
EMVA beszedési lebonyolítási számlájára**

történő átutalással köteles teljesíteni. Az átutalási megbízás "Közlemény" rovatában fel kell tüntetni az ügyfél ügyfél-azonosítóját, a "visszafizetés" megjelölést, valamint jelen döntés 1808528914 iratazonosítóját is.

Döntésem ellen annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez címzett fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához (MVH Főváros és Pest Megyei Kirendeltség, 1391 Budapest Postafiók 248) kell benyújtani. A döntésem ellen benyújtott fellebbezéshez kapcsolódóan az ügyfelet illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

Tájékoztatom, hogy jelen döntésem a közlése időpontjától kezdődően - visszatartási jogom érvényesítése útján - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezésben fel kell tüntetni az ügyszámot, meg kell jelölni az ügyfél (és képviselője) nevét, lakóhelyét, székhelyét és azt az intézkedést, amely ellen a fellebbezés irányul, továbbá azt, hogy a fellebbezést benyújtó személy a vitatott döntés megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A fellebbezés benyújtását megkönnyítő nyomtatvány a www.mvh.gov.hu címről letölthető.

Amennyiben nincs helye a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának, a benyújtott fellebbezést az első fokon eljáró hatóság megvizsgálja, és amennyiben megállapítja, hogy döntése jogszabályi rendelkezés(eke)t sért, vagy a fellebbezésben foglaltakkal egyetért és nincs az eljárásban ellenérdekű ügyfél, úgy döntését a jogszabályi feltételek teljesülése esetén saját hatáskörben módosítja, visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti. Amennyiben az első fokú hatóság fenntartja döntését, a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezés beérkezésétől számított harminc napon belül felterjeszti a másodfokú hatóság részére.

A fellebbezési jogról a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult - írásban vagy szóban történő - lemondása esetén a döntés az utolsó lemondás hatóságához történő beérkezésének napján jogerőre emelkedik.

A jogorvoslati eljárások részletes szabályait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95.-121. §-ai a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezései, valamint a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH eljárási törvény) 57/A. §-ának rendelkezései tartalmazzák.

Indokolás

Az ügyfél az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet (a továbbiakban: Támogatási rendelet) alapján 2013.11.25. napján, 8657878450 azonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be, melynek a 2014.02.03. napján kelt, 1638592589 azonosító számú határozatomban helyt adtam.

Az ügyfél a fenti tárgyban kifizetési kérelmet nyújtott be a hivatalomhoz. Kérelméről 2015.02.17. napján, 1703753255 azonosító számú határozatban döntöttem, és 9 992 559 Ft támogatási összeg kifizetését rendeltem el. E döntésemet az ügyfél 2015.02.23. napján vette át.

A Támogatási rendelet 1. § (4) bekezdése alapján:

"(4) A Vhr. 23. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az üzemeltetési kötelezettség az utolsó kifizetési határozat jogerőre emelkedésétől számított öt évig áll fenn."

Az ügyfélnek az MYC-949 rendszámú, Volkswagen Transporter Kombi HT gépjármű tekintetében az üzemeltetési kötelezettsége 2020.03.10. napjáig áll fenn.

A kérelem az alábbi indok miatt került elutasításra:

2016.02.16. napján közérdekű bejelentés érkezett a Hivatalomhoz, amely szerint a fent részletezett kifizetési kérelemben megjelölt gépjármű az Izotóp Tájékoztató Társulásból (a továbbiakban: ITT) kilépő tagok által megalapított Izotóp Tájékoztató Ellenőrző Társulás (a továbbiakban: ITET) tulajdonába került. A bejelentés kivizsgálása céljából - az MVH eljárási törvény 46. § (2) bekezdése foglaltak szerint - 2016.03.01. napján rendkívüli helyszíni ellenőrzést tartottam, amelyről a 2112305369 iratazonosító számon nyilvántartott jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvhöz csatolásra került a Kisémedi Község Önkormányzat Képviselő Testület 2015.06.29. napján megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéről készült határozati kivonata, mely szerint a 20/2015. (VI. 29.) számú Kisémedi határozattal Kisémedi Község 2015.12.31. nappal kilépett az ITT-ből,

továbbá a Püspökszilágy Község Képviselő Testület 2015.06.30. napján megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéről készült kivonat, mely szerint a 64/2015. (VI. 30.) számú határozattal Püspökszilágy Község Önkormányzata 2015.12.31. nappal kiválással megszüntette tagságát az ITT-ben.

Az ellenőrzés megállapításai szerint a szakmai programban meghatározott feladatokat 2016.01.01. napjától az ITET vette át, azonban a feladatok ellátásához nem kapta meg az ITT tulajdonában levő vizsgált járművet. Az ügyfél - jegyzőkönyvben tett írásbeli nyilatkozata alapján - a jegyzőkönyv tartalmával teljes mértékben egyetértett.

2016.03.21. napján kelt, 1765937224 azonosító számú végzésemben felszólítottam az ügyfelet, nyilatkozzon arról az üzemeltetési kötelezettségének - a támogatási kérelemhez mellékelt szakmai programban vállaltak szerint - eleget fog tenni. Az ügyfél 2016.04.12. napján nyújtotta be nyilatkozatát, amely szerint a továbbiakban nem az ITT, hanem az ITET látja el a szakmai programban vállalt feladatokat, és biztosítja az üzemeltetési kötelezettséget.

A tényállás további tisztázása érdekében az üzemeltetési kötelezettség tekintetében 2016.06.13. napján kelt, 1781779901 és 1781783047 azonosító számú végzéseimben az ITT-t és az ITET-et újabb nyilatkozattételre szólítottam fel. Az ITT 2016.07.04. napján kelt válaszában többek között arról nyilatkozik, hogy a támogatással érintett kisbuszt 2016.03.01. napja óta sem az ITT, sem a kiválással megalakult ITET nem használja a folyamatban lévő vizsgálatra hivatkozással. Továbbá nyilatkozik arról is, hogy a kiválással létrejött ITET-et a Magyar Államkincstár 833064 törzskönyvi azonosító számmal 2015.10.09. napjával jegyezte be, míg a támogatás kapcsán a szakmai programban vállalt feladatai végzésére irányuló kötelezettség 2016.01.01. napjától történő átvállalásáról, ezzel együtt a támogatással érintett eszköz átruházásáról az ITT 2015.12.30. napján megtartott közgyűlése döntött.

A rendkívüli helyszíni ellenőrzés, valamint a hiánypótlás alkalmával az ügyfél által tett nyilatkozatok alapján megállapítom, hogy az ügyfél üzemeltetési kötelezettségének 2016.01.01. napjától nem tett eleget.

Továbbá azzal, hogy az ügyfél közgyűlésén a szakmai programjában vállalt feladatai végzésére irányuló kötelezettségei és a támogatással érintett gépjármű 2016.01.01.-ei hatállyal történő átruházásáról döntött, nem tett eleget az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10. § (2) bekezdésében található rendelkezésnek, miszerint:

"(2) A kötelezettség átvállalásához az MVH előzetes jóváhagyása szükséges. Az erre irányuló kérelmet az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon kell benyújtani. A kötelezettség átvállalása nem hagyható jóvá, ha az átvevő nem felel meg a támogatásra való jogosultsági feltételeknek."

Az ügyfél kötelezettségátadási kérelmet nem nyújtott be.

A támogatási rendelet 7. § (6) bekezdése szerint: "Az 1. célterület vonatkozásában a beszerzés által megvalósuló fejlesztésnek a falu- és tanyagondnoki szolgáltatás esetén a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSM rendelet) 5/A. §-ának megfelelő szakmai programon kell alapulnia. A 2. célterület esetében az ügyfelek által benyújtott szakmai programnak az SZCSM rendelet 5/A. § (1) bekezdésében felsoroltakat kell tartalmazni."

A támogatási rendelet 16. § (3) bekezdése értelmében: "Amennyiben az ellenőrzés során kiderül, hogy az ügyfél az üzemeltetési kötelezettségének, vagy a 7. § (1) és (6) bekezdésnek nem tesz eleget, akkor az igénybe vett támogatási összeget a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint kell visszafizetni."

Továbbá azzal, hogy az ügyfél nem tett eleget a Vhr. 10. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének, az MVH eljárási törvény 69. § (1) bekezdés e) pontja szerinti intézkedésben való jogosulatlan részvétel megállapításának van helye.

Az MVH eljárási törvény 69. § (1) bekezdése szerint "Az intézkedésben való részvétellel összefüggésben megállapított jogosultság vagy az igénybe vett támogatás egésze vagy egy része jogosulatlanul minősül, amennyiben az ügyfél:

[...]

e) a jogszabályban vagy a pályázati felhívásban meghatározott intézkedésben való részvételre vonatkozó feltételeket - ideértve a támogatás kifizetését megelőző vagy azt követő időszakra vállalt kötelezettségeket is - megszegi."

A visszafizetendő összeget az alábbiak szerint határoztam meg:

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege (Ft): 9 992 559

A döntés meghozatalának napjáig visszautalt összeg (Ft): 0

Fennálló tartozás összege (Ft): 9 992 559

A fizetési kötelezettség határidejét jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától - amely, ha nem élnék a jogorvoslat lehetőségével, a fellebbezési határidő utolsó napját követő nap, a fellebbezési jogról a fellebbezési határidő tartama alatt történő lemondás esetében, a lemondás hatóságához történő beérkezésének a napja, jogorvoslati kérelem benyújtása esetében, a másodfokú határozat kézhezvételének napja - kell számítani.

Felhívom a figyelmét, hogy a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) bekezdése alapján a határozattal előírt fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a felszámítás napjától késedelmi pótlékot kell fizetni. a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Felhívom figyelmét arra, hogy az MVH eljárási törvény 59. § (3) bekezdése értelmében a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szemben fennálló tartozás (intézkedésben való jogosulatlan részvétel alapján megállapított, valamint egyéb fizetési kötelezettség) adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, és azt az e törvényben meghatározott kivételekkel az állami adóhatóság hajtja be.

A rendelkező részben foglaltakat a Ket.114. § (1) bekezdése, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (továbbiakban: MVH eljárási törvény) 46. § (2) bekezdése, 57. § (1) bekezdése, 69. § (1) bekezdés e) pontja, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet rendelkezéseire alapítottam.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal illetékességét és hatáskörét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és 5. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás tárgyi illetékmentességét az MVH eljárási törvény 74. § a) pontja állapítja meg.

Döntésem előzetes végrehajthatóságát az MVH eljárási törvény 69. § (7) bekezdése biztosítja.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az előterjesztésre rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése rögzíti.

Budapest, 2016.10.28




Dr. Gyuricza Csaba
elnök

megbízásából:

Lelkes Miklós
igazgató
s.k.

A kiadmány hitelűl:


.....
HESZÁROS ZSUZSANNA
VEZETŐ SZAKKÖRFEJESZTŐ

Kapják:
1.: Ügyfél
2.: Irattár

